

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 16 NOVEMBER 2017 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren Amand (Trots), Abspoel (CU), Aynan (Fractie Aynan), Berkhout (GroenLinks), Van Driel (CDA), Garretsen (SP), De Groot (D66), Hulster (Actiepartij), en de dames Cannegieter (D66), Kok (OPH), De Raadt (CDA), Otten (VVD), Schopman (PvdA), Van der Smagt (VVD), Verhoeff (PvdA) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: De heren Bloem (SP), Mohr (fractie Mohr) en Drost (GroenLinks)

Mede aanwezig: De heer Van Vliet (griffier), mevrouw Klazes (voorzitter) en wethouder Van Spijk

Verslag: de heer Van der Kroon

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet eenieder welkom.

De voorzitter wijst nog even op de inloopsessie over de Structuurvisie Openbare Ruimte (SOR) op maandag 27 november van 17.30 tot 19.30 uur; ter voorbereiding op de vergadering over de SOR op 30 november a.s.

Woensdag 29 november vindt de raadsmarkt over UMTS-masten plaats. Deze is georganiseerd op verzoek van de commissie Beheer en voorbereid door de raadsleden Van den Raadt (Trots Haarlem) en Visser (CDA). Mede georganiseerd voor de gemeenteraden van Zandvoort, Heemstede en Bloemendaal.

Wethouder Van Spijk wil graag aandacht vragen voor de mogelijkheid een werkbezoek te brengen aan de te bouwen Albert Cuyppgarage in Amsterdam.

Wethouder **Van Spijk** legt uit dat bij de Albert Cuyppgarage sprake is van een vergelijkbaar concept als rondom de Spaarnesprong zou kunnen ontstaan. Als men geïnteresseerd is kennis te nemen van deze mogelijke oplossing, dan nodigt hij de commissie graag uit om te komen kijken.

Het bezoek samen met het bestuur van stichting Panopticum en wijkraad Scheepmakersdijk vindt plaats op vrijdag 24 november om 13.00 uur. De projectlocatie is Hobbemakade 31 te Amsterdam. Men wordt aangeraden om met het openbaar vervoer te komen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen insprekers over niet-geagendeerde onderwerpen.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissie van 5, 11 en 12 oktober 2017

Doordat er op 5 oktober iets misging met de geluidsopname, moeten er op dat verslag de volgende aanvullingen aangebracht worden:

Mevrouw **Verhoeff** heeft de volgende aanvullingen:

- Bladzijde 3: ten aanzien van agendapunt 6: in de eerste termijn wordt zij geïnterrumpeerd door de heer Mohr. In het verslag staat: "Mevrouw Verhoeff meent dat bereikbaarheid van belang is."

Het punt dat zij heeft gemaakt is dat bereikbaarheid meer is dan autobereikbaarheid. De zinnen klopt weer wel (bereikbaarheid was immers geen gespreksonderwerp).

- Op bladzijde 11 staat onderstaande tekst:
"Wethouder Van Spijk meent dat er hier sprake is van het zijn van een betrouwbare overheid. HBB heeft het gebied gekocht gebaseerd op aannames die gestoeld zijn op die tijd. Mevrouw Verhoeff laat weten dat alle plannen aan de raad moeten worden voorgelegd. De wethouder vraagt daarmee toestemming aan de raad."

De tekst zou moeten zijn:

“Mevrouw Verhoeff laat weten dat er een reden is waarom plannen aan de raad moeten worden voorgelegd. De wethouder toetst of er voor de uitwerking draagvlak is in de raad. Immers alleen als er een plan voorligt dat aan de wensen van de raad voldoet, krijgt de wethouder toestemming om het bestaande bestemmingsplan aan te passen.”

- Direct daarna:
“Wethouder Van Spijk geeft aan dat er een stadsbreed beleidskader nodig is om het bestemmingsplan te gebruiken voor het definiëren van sociale huur. Mevrouw Verhoeff vindt dat de wethouder een nauwe interpretatie heeft ten aanzien van het kunnen inzetten van het middel bestemmingsplan.”
- Agendapunt 10, bladzijde 13
Mevrouw Verhoeff (PvdA) ... op de stippeltjes kan worden ingevuld:
dank voor de heldere beantwoording van de vraag waarom opheffing en vaststellen van de nieuwe subsidieverordening niet gelijktijdig mogelijk zijn. Suggestie om in de toekomst de procedure uit het stuk te laten blijken.
- Agendapunt 11, bladzijde 14
Mevrouw Verhoeff (PvdA) ... wil weten wat de taxatie was en waar het uiteindelijk voor verkocht is. Dat zijn bedragen die wel buiten de geheimhouding gaan vallen, omdat men een stap verder is. Zij zou daar weleens een overzichtje van willen zien.
Op de stippeltjes aan het begin van de zin kan staan:
“: Is het mogelijk om van de verkochte gemeentelijke panden van de afgelopen twee jaar in beeld te brengen wat de taxatie ‘Wil weten’ kan dan ververvallen.

De heer **Berkhout** (GroenLinks) wijst op de tekst van zijn rondvraag in dit verslag, die om dezelfde reden gebrekkig is overgekomen. Hij lost dit op door vanavond dezelfde rondvraag opnieuw te stellen.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De rondvragen worden geïnventariseerd.

6. Vaststellen aanvulling Verordening winkeltijden Haarlem 2017

De heer **Van Driel** (CDA) wijst erop dat in het stuk staat dat er een eenmalige vrijstelling wordt verleend voor 24 en 31 december 2017. Gisteren is het voorstel voor het aanpassen van de verordening ontvangen. Daaruit blijkt dat het niet om een eenmalige, maar om een permanente vrijstelling gaat voor elke 24 en 31 december, die vallen op een zondag.

Verder staat er dat drie partijen hebben verzocht om deze maatregel. Ook dat is niet juist, want Haarlem Centraal vraagt eigenlijk alleen om openstelling op 24 december. Het verzoek is om een raadsstuk met stemverklaring, omdat het CDA hier niet mee in zal stemmen omdat men tegen de verruiming van openingstijden is op zondag.

De heer **Garretsen** (SP) meent dat destijds de verruiming wel besproken is, maar niet de vraag hoe de tijden verruimd zouden worden. Nu is het voorstel van Detailhandel Nederland overgenomen. Hij wil weten waarom er voor dat voorstel is gekozen en niet voor een ander.

De heer **Abspoel** (CU) benadrukt dat zijn fractie hier ook niet voor is. Hij wijst erop dat naar zijn mening de vraag vooral vanuit de supermarkt is gekomen en niet vanuit alle winkels.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) meldt dat de VVD dit voorstel helemaal prima vindt en zou er zelfs voor willen pleiten dat alle winkeltijden vrij worden gehouden.

De heer **Aynan** (Fractie Aynan) wijst op het destijds bereikte compromis wat de zondagopenstelling betreft, namelijk vanaf 12 uur tot 6 uur. Hij stelt voor aan dit besluit ook in dit geval niet te gaan morrelen. Hij is dus niet akkoord met dit voorstel.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) meldt dat haar fractie ook voor verruiming van openingstijden is.

Het zijn dan drukke dagen, daarom is zij het eens met de gevraagde verruiming. Zij wijst er nog op dat het geen verplichting is om daadwerkelijk om 8 uur open te gaan. D66 stemt daarom van harte in met deze maatregel.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) is het hartgrondig eens met D66 en de VVD. Zij is er helemaal voor. Mevrouw **Kok** (OPH) vindt de verruiming van de winkeltijden op deze dagen ook een goed idee.

De heer **Berkhout** (GroenLinks) meldt dat zijn fractie instemt met deze eenmalige verruiming (**de geluidsband slaat nu een stuk** over en gaat weer verder als wethouder Van Spijk aan het woord is. Tot dat moment heeft de notulist de volgende aantekeningen:).

De heer **Aynan** (Fractie Aynan)

De heer **Berkhout** (GroenLinks)

De heer **Amand** (Trots) kan zich er wel in vinden.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) is namens haar fractie voor.

De heer **Garretsen** (SP) wijst erop dat zijn fractie schriftelijke vragen heeft gesteld. Hij hoopt dat die vragen voor **?** beantwoord worden.

Wethouder **Van Spijk** wil nu reeds een poging doen om de vragen te beantwoorden. Er is gekozen voor de detailhandelsvariant, dus een ruime opening. De stemming moet uitwijzen of daar draagvlak voor is. Hij zal de door het CDA gevraagde correcties laten aanbrengen in de tekst van het voorstel.

De **voorzitter** stelt vast dat de heer Van Driel nu geen schriftelijk antwoord meer hoeft op zijn vragen. Zij constateert voorts dat er een duidelijke meerderheid is voor het voorstel. Het gaat daarom naar de raad als hamerstuk met stemverklaring. Aldus wordt besloten.

7. Afsluiten grondexploitatie Waarderveld

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vindt het een prima plan.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt als hamerstuk naar de raadsvergadering kan.

8. Ter inzage leggen ontwerpbestemmingsplan Vijfhoek/Heiliglanden – de Kamp

De heer **Hulster** (AP) meldt dat zijn fractie dit helemaal geen goed ontwerpbestemmingsplan vindt, met name omdat erin wordt geregeld dat De Egelantier tot een hotel kan worden omgebouwd. De Actiepartij zag graag dat dat een woonbestemming werd. Dat geldt ook voor het pand op het Heiligland. Hij roept de Haarlemmers op om tegen deze plannen in het verweer te komen. Verder roept hij op om hierbij naar de parkeerdruk en de verkeerscirculatie in de wijk te kijken, waardoor er alleen nog maar bestemmingsverkeer mogelijk zou zijn.

Mevrouw **Otten** (VVD) kan namens haar fractie instemmen met dit plan op één punt na, namelijk waar het de panden betreft die niet meer in gebruik zijn als winkel en waarbij niet verwacht wordt dat die panden in de nabije toekomst alsnog deze functie krijgen. De VVD gaat er niet mee akkoord dat de mogelijkheid tot detailhandel wordt wegbestemd, omdat die pandjes nu juist zorgen voor het recreatieve deel van Heiliglanden en het toerisme.

De heer **Berkhout** (GroenLinks) wijst erop dat het om een terinzagelegging gaat, waarbij dus nog de gelegenheid bestaat om af te wachten wat dit ontwerpbestemmingsplan teweeg gaat brengen.

Ingaande op de suggestie van de Actiepartij vraagt hij zich af of die woonbestemming in het bestemmingsplan geregeld kan worden, terwijl er wel reeds sprake is van een verkoopprocedure.

De heer **Garretsen** (SP) wijst erop dat een bestemmingsplan een raadsbevoegdheid is waarnaar de wethouder zich te allen tijde dient te voegen. Het bij voorbaat handelen tegen een bestemmingsplan in lijkt hem daarom niet kunnen.

De heer **Van Driel** (CDA) kon geen eenduidige lijn onderkennen in 'standplaatsen, staanplaatsen of kiosk'. Hij vindt het opmerkelijk dat de bloemenkiosk op de brug bij Albert Heijn bestempeld wordt als horecakiosk. De standplaats van de bloemenkiosk in de Grote Houtstraat wordt helemaal niet bestemd, terwijl dat wel het geval is bij de viskiosk bij de schouwburg. Dat is allemaal niet zorgvuldig. Het is ook niet in lijn met het beleid dat de burgemeester destijds schetste. Waarom gaat het college hier niet eenduidig mee om?

Zijn tweede punt betreft de groeiplaatsen voor monumentale bomen. In het vigerende bestemmingsplan van De Kamp zag hij dat daar in 2009 ook al groeiplaatsen voor monumentale bomen zijn opgenomen, maar dat daarin ook particuliere bomen zijn opgenomen, die nu weer niet opgenomen worden. Hij vraagt zich af of die wegbestemming de toets van zorgvuldigheid kan doorstaan.

Als derde punt zag hij in de lijst van zoneringsen allerlei commentaren als dat aanduidingen niet zouden kloppen. Hij neemt aan dat dat nog zorgvuldig wordt verwerkt.

Zijn vierde punt betreft parkeergarage De Kamp, dat een horecabedrijf op het dak krijgt. Hij zag dat niet terug op de plankaart. Hij hoort graag wat de bedoeling is met dit initiatief.

De heer **Garretsen** (SP) ziet dat er veelvuldig overleg met de wijkraden is geweest. De SP zag graag dat er gerapporteerd wordt wat het resultaat is van een dergelijk overleg. Verder lijkt het hem niet zorgvuldig om een ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen, terwijl de meerderheid van de commissie het met een bepaald punt niet eens is. Daarmee wordt men op het verkeerde been gezet.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wil ook van de wethouder horen waarom die solitaire pandjes geen winkel meer zouden mogen worden van de wethouder, want die winkeltjes geven juist iets extra's aan de buurt.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) was blij verrast met de aandacht voor de binnengebieden en de transformatie daarvan. Haar kritiek richt zich echter op het feit dat het voorstel de indruk wekt als zou de tekst een jaar geleden zijn vastgesteld en sindsdien niet meer zijn aangepast aan de ontwikkelingen en nieuw beleid. Dit geldt met name voor de plannen om bepaalde panden te verkopen. In dat kader refereert zij ook aan het veegplan.

De heer **De Groot** (D66) vindt het geen punt dat nu een plan ter inzage wordt gelegd terwijl de raad nog discussieert over bepaalde onderdelen daarvan. Verder staat er in de risico's en kanttekeningen dat er nog een planschaderisicoanalyse gedaan gaat worden in de termijn dat het plan ter inzage ligt. Hij hoort graag waarom er voor die volgorde gekozen is.

De heer **Amand** (Trots) kan zich namens zijn fractie wel vinden in dit plan, zij het dat hij nog wat moeite heeft met De Egelantier. Hij is voor een hotelfunctie en als het een combinatie met woningbouw wordt dan moet het toch sociale woningbouw zijn. Daarom wil hij de definitieve versie zien. Hij pleit voor het betrekken van de wijkraad van de Keizerstraat in verband met de verkeersproblematiek.

Wethouder **Van Spijk** merkt richting de AP op dat die punten met betrekking tot het parkeren inderdaad niet in het bestemmingsplan worden geregeld. De Egelantier is met een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar aanleiding van de nota van uitgangspunten die eerder is vastgesteld.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) wijst erop dat nu in het stuk een programma staat dat niet overeenkomt met die nota van uitgangspunten. Het zou handig zijn om dat letterlijk over te nemen (bladzijde 75).

Wethouder **Van Spijk** gaat verder richting het CDA en wijst erop dat de ene standplaats een bouwvergunning moet aanvragen en dat staat daarom nu niet in het bestemmingsplan. Voor een andere standplaats zou kunnen gelden dat die reeds wel door die procedure is gegaan. Het lijkt hem goed dat er nog even technisch naar de punten van de heer Van Driel gekeken wordt, voordat het ter inzage wordt gelegd en dat er technisch op teruggekomen wordt. Dat geldt ook voor de monumentale en particuliere bomen. Het klopt dat dat op een aantal punten is gewijzigd. Hij hoort graag wat de concrete voorbeelden zijn, zodat hij daar nog extra naar kan kijken. Verder wees de heer Van Driel op wat technische opmerkingen, die abusievelijk niet zijn gecorrigeerd. Dat zal alsnog worden gedaan. Bij parkeergarage De Kamp gaat het om een tijdelijke vergunning wat die horecavoorziening betreft. Dat zit nog niet in het bestemmingsplan.

Op bladzijde 74 wordt ingegaan op het punt van de winkelpanden. Hij is het ermee eens dat die solitaire winkelpanden een functie hebben. Die blijven ook gehandhaafd. In een aantal gevallen zijn die pandjes echter al heel lang woningen. Daarom is het voorstel om die nu als woning te bestemmen. In de toekomst kan dat weer aangepast worden als daar redenen voor mochten zijn.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) is ervoor dat die mogelijkheid tot winkelpand opgehouden wordt. Zij wil voorkomen dat de buurt in een bepaald keurslijf wordt gedwongen, want die winkeltjes bepalen het karakter van die buurt.

Wethouder **Van Spijk** wijst erop dat hierbij ook de mening van de eigenaren zelf in meegewogen gaat worden. Verder is inderdaad ook gezegd dat het op een aantal punten goed is om de detailhandel te concentreren. Dat is weer een andere discussie.

De heer **Garretsen** (SP) stelt voor gewoon een gemengde bestemming te hanteren.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) benadrukt nogmaals de wenselijkheid om die ruimte open te laten. Het is niet nodig nu die woonbestemming hierin op te nemen.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) kan mevrouw Van Zetten alleen maar gelijk geven. D66 is het principieel niet eens met wat in de detailhandelsvisie staat en is het er daarom ook niet eens dat dat nu in dit bestemmingsplan wordt 'gefietst'.

Wethouder **Van Spijk** benadrukt richting mevrouw Cannegieter en mevrouw Van Zetten dat het niet zo is dat nu klakkeloos alle detailhandel wordt weggehaald. Er wordt alleen zorgvuldig naar gekeken en, nogmaals, daarin zal de mening van de verschillende eigenaren zelf een belangrijke rol spelen.

Mevrouw **Otten** (VVD) benadrukt dat er geen pandeigenaar zal zijn die bezwaar maakt tegen een dubbelfunctie op zijn pand. Volgens haar hoeft de gemeente hier niet zulke strikte regels te maken. De heer **Garretsen** (SP) herinnert aan zijn voorstel een gemengde bestemming te hanteren.

Wethouder **Van Spijk** bevestigt dat een gemengde bestemming mogelijk is, maar als er in de detailhandelsvisie wordt gezegd dat er geconcentreerd moet worden, dan is het wel iets waarnaar gekeken moet worden. Het gaat ook niet alleen om de visie van de detailhandel, maar ook om die van de bewoners, die bijvoorbeeld liever een woonstraat willen creëren.

De heer **Garretsen** (SP) benadrukt dat dat het voordeel van een gemende bestemming is.

Wethouder **Van Spijk** is het duidelijk dat niet iedereen het met hem eens is, maar er is wel een detailhandelsvisie vastgesteld.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) benadrukt dat een vastgestelde visie niet betekent dat daaraan dan tot in den treure aan vastgehouden moet worden. Zij vindt dus dat er in dit geval best van afgeweken kan worden. Zij vindt het voorstel van de heer Garretsen heel erg charmant.

Mevrouw **Otten** (VVD) vraagt zich af of de wethouder de buurt wel kent. Het gaat om hele kleine pandjes waarbij niet gevreesd hoeft te worden dat zich daar een grote winkelketen in gaat vestigen.

Wethouder **Van Spijk** benadrukt dat het niet de bedoeling is om bestaande winkels weg te bestemmen. Wel is het zo dat een aantal van die winkelpandjes al jaren bewoond worden. Mochten die bewoners alsnog weer een winkeltje willen starten dan is dat zeker niet onmogelijk. Hij wil zich echter beperken tot de huidige stand van zaken.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wijst op de wenselijkheid dat nu reeds de gevraagde wijziging wordt opgenomen in de tekst van het voorstel dat ter inzage wordt gelegd.

De heer **Berkhout** (GroenLinks) vindt dat de wethouder gelijk heeft en dat mevrouw Van Zetten alles nu erg zwart-wit voorstelt. Het gaat om panden die al erg lang als woning in gebruik zijn. Ook mevrouw Van Zetten wil erg graag woningen in deze stad.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) benadrukt dat het gaat om een levendige, oude binnenstad waar toeristen graag lopen.

De **voorzitter** sluit hiermee deze discussie en wijst erop dat de wethouder niet heeft gezegd dat het allemaal in beton gegoten is. Het beleid kan desgewenst weer gewijzigd worden. Voor nu wordt de lijn van de detailhandelsvisie gevolgd.

Wethouder **Van Spijk** benadrukt dat de inspraak juist bedoeld is om deze discussie te voeren met alle betrokkenen. Als er veel verzet komt, dan kan daar in de definitieve vaststelling naar gekeken worden. Hij staat daar voor open.

De PvdA heeft een aantal opmerkingen gemaakt over het beleid. Hij zal daar nog naar kijken. De bedoeling is in de toelichting zo veel mogelijk de actuele situatie te beschrijven.

Ingaande op het punt van de heer De Groot, de planschaderisicoanalyse, legt hij uit dat op het moment een bestemmingsplan wordt gewijzigd ook een planschaderisicoanalyse wordt uitgevoerd. Op het moment dat het definitieve ontwerp op tafel wordt gelegd is die analyse klaar. Dus die planschaderisicoanalyse zal worden meegenomen in het definitieve bestemmingsplan.

De heer **Garretsen** (SP) herinnert aan hetgeen hij heeft gezegd over wijkraden en het feit dat daarover geen verslag wordt gedaan.

De heer **Frusch**, ondersteunend ambtenaar, geeft aan dat de wijkraden opmerkingen en vragen indienen met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan. Die vragen worden in eerste instantie per mail beantwoord vervolgens wordt een overleg gepland, hetgeen kan leiden tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Hij heeft de indruk dat de wijkraden en de ambtenaren zich kunnen vinden in deze werkwijze.

De heer **Garretsen** (SP) vindt dat de raad geïnformeerd moet worden op het moment dat overleg met de wijkraad leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

De heer **Amand** (Trots) mist ook de mening van de gebiedsmanager.

Wethouder **Van Spijk** benadrukt dat de gebiedsmanager goed geregeld is in Haarlem. Die gebiedsmanager heeft een belangrijke rol in dit proces.

De heer **Garretsen** (SP) herhaalt zijn wens dat de raad geïnformeerd wordt over de wijzigingen die het resultaat zijn van het overleg met de wijkraden.

Wethouder **Van Spijk** vindt het prima om dat nog even te onderstrepen. Die resultaten zouden op hoofdlijnen kunnen worden samengevat. Er komt sowieso inspraak.

De **voorzitter** sluit hiermee deze bespreking.

9. Ter inzage leggen ontwerpbestemmingsplan parapluplan Parkeernormen Haarlem 2018

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) is het niet helemaal duidelijk hoe de verhouding ligt met de opinienota Parkeren bij nieuwbouw, want daarin ligt toch de wens vast dat het parkeren ondergronds moet gebeuren? Hoe verhoudt zich dat met dit collegebesluit?

Wethouder **Van Spijk** legt uit dat het hier gaat om een technisch voorstel, wegens de wettelijke verplichting om een paraplubestemmingsplan neer te leggen, waarin alles vastgelegd wordt en waarbij verwezen wordt naar beleidsstukken. Het gaat dus om een technisch stuk waaraan beleidsnota's hangen, die altijd weer gewijzigd kunnen worden.

Dat beleidsstuk komt in de komende periode richting de raad.

De **voorzitter** sluit hierbij dit punt af.

10. Brief d.d. 5 oktober 2017 van wethouder J. van Spijk inzake stand van zaken ontwikkeling Plaza West

Inspreker is de heer Vos van wijkbelangen Plaza West.

De heer **Vos** refereert aan de brief van wethouder Van Spijk omtrent de ontwikkeling van Plaza West. Die brief maakt duidelijk waarom de bewoners de laatste tijd hebben ingesproken, want de ontwikkelaar blijkt te komen met onzorgvuldige plannen die niet blijken te passen en zet de gemeente onder druk medewerking te verlenen vanwege de wens tot het bouwen van de nieuwe woningen. Hij vraagt daarbij de oplettendheid van de gemeenteraad.

Deze raadscommissie heeft gewezen op het feit dat het gaat om een vigerend bestemmingsplan waaraan de ontwikkelaar moet voldoen. Pas daarna zou de raad actief kunnen ingrijpen ten gunste van de bewoners.

De ondergrondse parkeergarage komt er nu niet, terwijl dat een voorwaarde was in alle afgegeven vergunningen. Hij geeft een schets van waar de omwonenden mee te maken hebben. Zo waren er mannen in witte pakken, asbest, maar Handhaving weet van niets en de bewoners ook niet. Verder geldt er een onduidelijk verkeersplan dat tot chaotische toestanden leidt.

Het college zijn brieven van alle belangengroeperingen toegestuurd. Daarop is geen enkel antwoord ontvangen. Is dat zorgvuldig?

Er moet een gedetailleerd verkeersplan komen voor de hele buurt, maar hij heeft dat plan nog steeds niet gezien. Er worden verkeersbalansen getoond die niet kloppen, waarbij het private contract tussen AH en de ontwikkelaar telkens in twijfel wordt getrokken.

De ontwikkelaar had berekend dat 194 parkeerplaatsen voor gebouw 8 en de tijdelijke Action op dit moment voldoende zouden zijn. Op dit moment zijn dat er 274 en parkeren er 284 auto's op een drukke zaterdag. Er staat nog geen woning.

Vergunningen zijn verleend op basis van conceptfasering Parkeren. Hiervan wordt sterk afgeweken. Handhaving weet van niets. De bewoners moeten alle informatie uit de gemeente trekken en soms zelfs betalen om vergunningen in te mogen zien. Een klankbordgroep voor dit gebied is nog steeds niet opgericht.

Wat de voorliggende brief betreft, benadrukt hij dat de parkeerbak een voorwaarde was van de gemeente om mee te mogen werken aan de vrijstellingen. De ontwikkelaar heeft echter haast en weet precies waar de mist opgetrokken moet worden om buiten de officiële paden zijn zin te krijgen. Hij raadt aan zorgvuldigheid boven snelheid te stellen en zich aan de huidige parkeernormen te houden. Volgens die huidige parkeernormen past het voorgenoemde bouwvolume in combinatie met retail niet. Daardoor kan en moet er lager gebouwd worden. Dat is precies wat

de buurt al een aantal jaren heeft voorgesteld. Hij pleit ervoor te komen met een totaalplan voor het gehele Plaza West.

De bewoners zien dagelijks waardoor de chaos veroorzaakt wordt. Zij vragen alsjeblieft niet het bos ingestuurd te worden met procedures. Zij vragen om steun. Er worden nu historische vergissingen gemaakt, naar hun idee. Het gebied wordt op deze manier te zwaar belast. Het verkeersplan en de parkeernormen moeten de bewoners en het stadsdeel beschermen.

Vragen

Mevrouw **Schopman** (PvdA) hoorde de heer Vos spreken van een op te richten klankbordgroep. Is die klankbordgroep er dan nog steeds niet?

De heer **Vos** antwoordt dat die klankbordgroep er nog steeds niet is. Het initiatief van de gemeente is tot nog toe achterwege gebleven. De gemeente heeft één keer met de bewoners gesproken en daarna niet meer.

De heer **De Groot** (D66) wil weten wanneer dat overleg heeft plaatsgevonden.

De heer **Vos** denkt dat dat zo'n 8 à 9 maanden geleden was. Er is geen reguliere klankbordprocedure.

De heer **Garretsen** (SP) is het eens met de conclusie dat het een puinhoop is. Hij constateert dat het huidige bestemmingsplan parkeren op het maaiveld toestaat. Op initiatief van het college is er afgeweken en worden de gebouwen hoger dan het huidige bestemmingsplan toestaat. Hij vindt daarom dat de heer Vos te eenzijdig de vinger wijst richting de projectontwikkelaar en niet richting de gemeente. Waarom doet hij dat?

Volgens de heer **Vos** klopt de parkeerbalans niet, hetgeen wel nodig is als er op maaiveld geparkeerd gaat worden. Dat is het geval omdat het private contract met AH niet boven water komt. Hij heeft het idee dat de raad daar niet goed over geïnformeerd is.

De heer **Garretsen** (SP) is het ermee eens dat de parkeerbalans niet klopt. De schuld daarvoor ligt bij het college en bij de projectontwikkelaar.

De heer **Vos** gaat het niet zo zeer om de schuldvraag, maar dat er een zorgvuldig proces doorlopen wordt, waarin alle partijen gehoord worden en waar feiten boven tafel komen die voor iedereen inzichtelijk zijn. De bewoners zien dat zij nu steeds aan het langste eind trekken. Zij weten niks.

De heer **Berkhout** (GroenLinks) is het er niet mee eens dat de bewoners niets weten, want de heer Vos komt over alsof hij heel veel kennis van zaken heeft. Het gaat hem ook om die parkeerbalans, die veel te laag wordt ingeschat, aldus de heer Vos, leidend tot overlast voor de wijk. Kan de heer Vos een inschatting geven van hoeveel plekken gemist worden? Het heeft hem verbaasd dat de supermarkten zelf de ondergrondse parkeergarage ongewenst vinden. Weet de heer Vos precies hoe dat zit?

De heer **Vos** denkt dat het verstandig is dat de gemeente zelf de gesprekken met de retail voert om te weten wat zij zelf vinden. Alles wat de bewoners weten, weten zij op grond van eigen onderzoek en initiatief. In het begin kon er goed en constructief worden meegedacht met de gemeente.

Er zijn regels voor de parkeerbalans. Als het vigerend bestemmingsplan gevolgd wordt, dan weten de bewoners zich beschermd, maar zij hebben de indruk dat dat op dit moment niet gebeurt.

De heer **Amand** (Trots) wil weten of de heer Vos vindt dat er van de oorspronkelijke beloften iets terechtgekomen is.

De heer **Vos** heeft graag meegedacht in de mooie plannen. Hij beschrijft vervolgens hoe het komt dat de bewoners zich niet serieus genomen voelen. Het proces komt nu over als een chaos waar de bewoners niet veel vertrouwen in kunnen hebben.

Behandeling

De heer **De Groot** (D66) wijst erop dat in de voorliggende brief van 5 oktober gerefereerd wordt aan een onderzoek en scenario's van 2 oktober. Op dit moment is het medio november. Hij heeft daardoor het gevoel dat de raad achter de feiten aanloopt. Hij vraagt de raad bij te praten over de meest actuele stand van zaken.

Hij vraagt de griffie of hij de 13 vragen van de heer Vos in kan dienen als technische vragen.

Ruim een jaar geleden is via een raadsmarkt dit plan toegelicht aan de raad. Sindsdien is er heel wat veranderd aan de plannen. In de brief wordt ingegaan op de redenen waarom de ontwikkelaar afziet van de parkeergarage, namelijk de onzekerheid van de procedure, de reeds opgelopen

vertraging en de toegenomen bouwkosten. Hij hoort graag hoe de wethouder tegen deze drie argumenten aankijkt.

Hij meent dat de wethouder een aantal vergunningen heeft afgegeven op basis van de wetenschap dat er een parkeergarage zou komen. Is de wethouder het met hem eens dat die vergunningen daarom nu ingetrokken zouden moeten worden? Verder vindt hij het teleurstellend dat de wensvariant van een jaar geleden niet gerealiseerd kan worden. Dat men het nu met scenario drie moet doen, vindt hij een lastige qua inrichting. Hij vraagt zich af wat de gemeente daarbij als onderhandelingsresultaat gaat boeken. Hij ziet geen borging dat die resultaten op de gewenste manier uitpakken. Hij hoort graag van de wethouder wat de stand van zaken is en hoe die met de raad besproken gaat worden.

Hij hoort ook graag hoe de wethouder omgaat met de overlast die op dit moment ervaren wordt door de bewoners. Het lijkt hem handig om goed over het verkeerskundig plan na te denken, voordat de schop in de grond gaat.

Als laatste een oproep: één ontwikkelaar, één plan: wethouder, hier moeten toch afspraken mee te maken zijn.

De heer **Garretsen** (SP) is het eens met de conclusie van de heer De Groot dat de raad achter de feiten aanloopt. Er is een bestemmingsplan dat parkeren op het maaiveld toestaat. De gemeente neemt het initiatief om een bouwplan te maken met een ondergrondse parkeergarage, waardoor de ontwikkelaar zegt dat daardoor de gebouwen allemaal hoger moeten worden om het te kunnen financieren. Dan kan de wethouder toch weten dat de bewoners daartegen in beroep zullen gaan! Heeft de wethouder dat gecommuniceerd met de projectontwikkelaar? Wist deze dat het daardoor wel twee jaar zou duren voordat hij de eerste paal in de grond kan slaan?

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) meent dat ook de heer Garretsen weet dat als een ontwikkelaar een tekening maakt, de mogelijkheid bestaat dat de buurtbewoners een procedure beginnen.

Volgens de heer **Garretsen** (SP) weet ook de wethouder dat. Dus waarom zo'n plan maken met verhoogde gebouwen als je weet dat daar procedures op volgen? Nu is dan het derde scenario aan de orde en doet zich een groot parkeerprobleem voor. Hij is het ermee eens dat er eerst een verkeersplan moet komen. De twee supermarkten zijn de grootste veroorzakers van dat verkeersprobleem. Dus misschien zou de wethouder in gesprek moeten gaan met die supermarkten. Mevrouw **Kok** (OPH) wijst erop dat de brief van 5 oktober is en er is een gesprek geweest op 2 oktober. Wat is het resultaat daarvan geweest? Verder gebeurt er veel in dit gebied, maar de brief vermeldt niets over communicatie met de wijk. Waar blijft de klankbordgroep? Zij hoort het graag van de wethouder.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) wijst op scenario 2 dat volgens haar fractie uitgangspunt moet zijn voor de verdere koers. Op de geheime stukken wil zij straks ingaan.

De heer **Garretsen** (SP) hoort dat mevrouw Van der Smagt terug wil naar scenario 2, maar dat betekent dat de gebouwen weer hoger worden dan in het huidige bestemmingsplan staat. Hij vreest dat de wethouder in dat geval de procedure bij de Raad van State van de bewoners zal verliezen. Dan zal het ook nog weer veel langer duren voordat de gewenste woningen gebouwd kunnen worden.

Voor mevrouw **Van der Smagt** (VVD) mag dat zo zijn, maar vooralsnog vallen er volgens haar hele huizenblokken weg.

Zij mist een verkeersplan en een parkeerbalans. Op bladzijde 4 van het derde scenario spreekt de wethouder van aanpassing van de parkeernorm. Op welke manier? Verder leest zij dat dit scenario een verlies aan gebouwen en parkeerbak zou compenseren. Waar zit die compensatie dan? Zij kan scenario 3 daarom niet goed beoordelen.

De heer **Berkhout** (GroenLinks) weet niet hoe actueel de scenario's nog zijn, maar wil een aantal punten meegeven in dit proces. Allereerst de terechte zorgen van bewoners aangaande de verkeersveiligheid. De stukken reppen daar in het geheel niet over. Het is er nu reeds ontzettend druk en gevaarlijk voor fietsers en voetgangers. Dit aspect kan de wethouder niet negeren. Zijn tweede punt is het parkeren, de parkeerbalans is zoek. Hij hoort de wethouder graag over de supermarkten in die context en over hun claims op een aantal parkeerplaatsen in dat gebied. De parkeergarage was een voorwaarde voor dit hele plan. Dit terwijl er allereerste gekozen wordt voor parkeren ondergronds. Hoe heeft het hiertoe kunnen komen? Wat zegt De Ark over die verkeers-/parkeersituatie? Verder wil hij duidelijkheid over de openbare ruimte die straks weer het bezit van

de gemeente zou worden. Wat betekent het financieel voor de gemeente als dit allemaal niet goed gaat? Tot slot: de financiers hebben haast en daardoor de projectontwikkelaar ook. Wat zijn de opties om die druk op te voeren? Ook Syntrus Achmea heeft belang bij een goede relatie met de gemeente.

De heer **Garretsen** (SP) houdt GroenLinks voor dat een van de redenen waarom het daar zo druk is, is omdat heel veel Haarlemmers daar met de auto naar de Action en AH kunnen. Denkt de heer Berkhout dat dat verkeersprobleem oplosbaar is zolang de Action en AH in het plan zijn opgenomen?

De heer **Berkhout** (GroenLinks) is het bekend wat de verkeersproblemen daar zijn op dit moment. Hij ziet de oplossing in het streven om niet al het verkeer op dat stukje te centreren. Het kan volgens hem veiliger.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) ziet het als een sprookje van een ontwikkelaar die aanvankelijk met een prachtig plan kwam waar iedereen blij van werd. Toen kwam er plotseling een raadsmarkt en toen bleek het hele sprookje in duigen te vallen. De conclusie was 'wat nu?' Het goede plan was verdwenen. De PvdA weet het op dit moment even niet en baalt daarvan als een stekker.

De heer **Amand** (Trots) kan zich niet vinden in de besluitvorming van de wethouder. Hij wil dat de bewoners hun zin krijgen. Hij heeft ook ervaren wat een chaos het daar is op dit moment.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) is ook benieuwd wat de wethouder daar voor elkaar gaat krijgen. Het is duidelijk dat zo'n dichte bebouwing met die twee supermarkten problemen gaat opleveren. Zij hoort graag van de wethouder hoe deze denkt dit alles te gaan aanpakken. Staand beleid is dat als er gebouwd wordt, er ondergronds geparkeerd moet worden. Het verwonderde haar dat de heer Vos aangaf dat er helemaal geen contact is met de gemeente.

De heer **Abspoel** (CU) beseft dat er met achterhaalde informatie gewerkt moet worden. Ook zijn fractie gaat voor scenario 2 voor zover dat nog mogelijk is. Hij breekt een lans voor ondergronds parkeren.

De heer **Hulster** (AP) denkt dat het waar is dat de raad om de tuin geleid is door de machinaties van de projectontwikkelaar. Een oplossing lijkt niet in zicht. Bizar! Kan de gemeente niet af van deze projectontwikkelaar? Hij is benieuwd te horen wat de stand van zaken nu is.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) is namens haar fractie van mening dat de wethouder niet had moeten afwijken van het bestemmingsplan. Zij betreurt het dan ook dat dat wel gebeurd is. Het CDA is het ermee eens dat scenario 2 de voorkeur verdient, want de kwaliteit bij scenario 3 is onvoldoende gewaarborgd.

De heer **Berkhout** (GroenLinks) hoorde mevrouw De Raadt zeggen dat er niet afgeweken moet worden van het bestemmingsplan. Dan doelt zij hopelijk op de hoogte en niet op de parkeervoorziening, want daarbij moet nu juist wel afgeweken worden van het bestemmingsplan. Mevrouw **De Raadt** (CDA) is het daarmee eens.

Wethouder **Van Spijk** herinnert eraan voor de zomer aan te hebben gegeven dat er een wijziging in het plan is aangebracht. Sinds die tijd zit hij met de ontwikkelaar om de tafel om te bekijken hoe er toch het beste van gemaakt kan worden. Natuurlijk ligt er een geldig bestemmingsplan en binnen zo'n bestemmingsplan kan een ontwikkelaar doen wat hij wil. De gemeente heeft echter ambities en wil het een leefbaar gebied laten zijn. Hij heeft de afgelopen maanden met de ontwikkelaar gezocht naar een beter plan, waarbij een aantal van de ambities toch overeind kunnen blijven. Dat proces bevindt zich nu in de eindfase. Sinds Syntrus Achmea de laatste twee maanden mee is gaan doen met de besprekingen, is er een veel coöperatievere sfeer gekomen, waarin wel zaken voor elkaar gekregen gaan worden, zij het dat niet alle problemen opgelost kunnen worden.

Hij loopt de punten langs en wil graag afspraken maken over waar zaken kunnen verbeteren.

Richting de heer De Groot die vroeg wat er sinds 2 oktober gebeurd is, geeft hij aan dat hij dus een aantal keren met de partijen rond de tafel heeft gezeten en de positieve intentie leeft nu om er met elkaar uit te komen.

Hij benadrukt dat er onder ieder te bouwen pand een ondergrondse garage komt. Dat is echter niet voldoende. Toch zal een deel van het parkeren op het maaiveld moeten plaatsvinden. Sinds blok 7 is weggefallen, is het enige stukje groen van het plan ook weggefallen. In die onderhandelingen heeft hij erop aangekoerst om dat groen te redden. Dat is het scenario 3.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) wijst erop dat in de technische sessie is gezegd dat er op dat groen in een later stadium wel gebouwd kan worden als de projectontwikkelaar daar weer wel zin in heeft. Hoe hard is dan dat groen? Worden de woningen die eerst in 1 en 6 zouden komen elders gecompenseerd? Om hoeveel woningen gaat het dan?

Wethouder **Van Spijk** benadrukt dat deze goede vragen aangeven in welk onderhandelingspel hij nu zit. Hij wil juridisch vastgelegde afspraken maken met de ontwikkelaar. Wat hij nu de afgelopen weken heeft bespeurd, is dat die bereidheid is gegroeid om die afspraak te maken.

Een tweede deel van de afspraak waar hij naartoe wil werken, is dat de bovenverdieping op 1 en 6 weer moet worden ingetrokken, waardoor er een stukje parkeercapaciteit wordt vrijgespeeld. Veel bewoners hebben ook bezwaar gemaakt tegen die hoogte, dus daarmee slaat hij twee vliegen in één klap.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vraagt nogmaals naar het aantal woningen dat dan minder gebouwd gaat worden.

De heer **Smal**, ondersteunend ambtenaar, legt uit welke blokken ongewijzigd blijven. Het groengebied bij de gebouwen 2, 3 en 4 levert misschien het wisselgeld om het aantal woningen en daarmee het aantal parkeerplaatsen te verminderen. Voor zover hij weet, is de ontwikkelaar nog steeds van zins om die gebouwen 2, 3 en 4 volledig te realiseren.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) wil weten of dat dan ook nog geborgd wordt.

Wethouder **Van Spijk** heeft het tot nu toe over de blokken 1, 5 en 6 gehad, de vergunningaanvraag die er ligt. De plannen voor de blokken 2, 3 en 4 heeft de gemeente nog niet gezien. Daar moet dus ook ondergronds parkeren in komen. Hij is dus wat positiever geworden over de uitkomsten van het gesprek hierover. De resultaten zijn echter nog niet concreet.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) checkt of zij de wethouder inderdaad heeft horen zeggen dat de parkeernorm in scenario 3 niet wordt aangepast.

De **wethouder** antwoordt dat de parkeernormen voor de blokken 1, 6 en 5 ongewijzigd blijven. Hij begrijpt dat onder andere D66 constateert dat er achter de feiten aangelopen wordt. Hij heeft dus niet stilgezeten. Hij is dus op een aantal punten doorgegaan. Dit is wat de situatie nu is, maar het gesprek daarover is niet afgerond en hij wil de resultaten van vanavond daarin verder meenemen.

Wat de verkeerssituatie betreft, gaat het allereerst om de huidige situatie. Allereerst moet daarom gewerkt worden aan het verkeersplan voor het hele gebied. Verder is in de tijdelijkheid van het bouwproces de situatie chaotisch geworden. Hij wil bekijken welke maatregelen op de korte termijn daartoe genomen kunnen worden. Hij zal daar met de ontwikkelaar nog over praten.

De heer **Garretsen** (SP) meent dat de wethouder de parkeerproblemen ten gevolge van de nieuwbouw wel kan oplossen, maar bij de Aldi en AH is sowieso sprake van een te grote parkeerdruk. Hoe wil de wethouder dat oplossen?

Wethouder **Van Spijk** benadrukt dat er meer parkeerplaatsen bijkomen. Onder ieder gebouw komt sowieso ondergronds parkeren. Dat is nu niet zo, dus dat gaat sowieso helpen.

De heer **Berkhout** (GroenLinks) denkt niet dat de huidige situatie als uitgangspunt genomen moet worden. Op eerdere momenten heeft de wethouder geschetst dat er ook twee parkeerlagen zouden kunnen komen. Als blok 7 vervalt, kan er dan niet een extra parkeerlaag onder de blokken 1, 5 en 6 worden gebouwd? Kan de wethouder voorts iets concreter zijn over de termijn waarop dat verkeersplan mag worden verwacht? Zit daar ook een aansluiting tussen de Westergracht en de Karwei in?

De heer **Hulster** (AP) hoort de wethouder zeggen dat er meer parkeerplaatsen bijkomen, maar die zijn toch alleen voor de bewoners. Daarmee wordt dan toch niet de parkeerdruk bij de supermarkten opgelost.

Wethouder **Van Spijk** benadrukt dat Haarlem zijn parkeernormenverhaal heeft. Aan die normen moet dit plan voldoen. Dat geldt ook voor supermarkten.

Bij de ontwikkeling van het EKP komen er meer verbindingen – richting GroenLinks – een fiets- maar ook een autoverbinding. Hij had het zojuist over het verkeersplan voor de hele buurt. De knelpunten in die buurt zijn al jaren bekend en die moeten in het grotere verkeersplan worden meegenomen.

De heer **Berkhout** (GroenLinks) wil weten of de plannen voor de gedeeltelijke ontsluiting voor bewoners naar de autoboulevard bij de Karwei van de gemeente zijn en losstaan van de plannen van de ontwikkelaar voor dit terrein.

Wethouder **Van Spijk** benadrukt dat het grote parkeerplan voor de hele buurt geldt. Het is inderdaad zo dat de Eysinkweg in het plan van de ontwikkelaar weer een ontsluiting krijgt. Hij is het er dus mee eens dat de verkeersveiligheid op verschillende niveaus aangepakt moet worden. Daarover zal hij concrete afspraken maken met de raad.

De VVD kiest voor scenario 2. Daarvan zegt de ontwikkelaar dat niet meer zo te gaan doen. De ontwikkelaar gaat dan terug naar scenario 1 en dan mist de gemeente grip en is er sprake van het minst optimale plan. Dus zoekt hij naar scenario 3 en de mogelijkheden om dat zo goed mogelijk te realiseren. Hij heeft zojuist een schets daarvan gegeven. Het punt van de parkeernormen wordt daarbij losgelaten en de blokken 1 en 6 worden lager.

De heer **Amand** (Trots) wil weten wat de belofes van de wethouder waard zijn. Verder wijst hij erop dat de parkeerdruk op de Pijlsaan ook toeneemt.

Wethouder **Van Spijk** benadrukt dat dat in het grote verkeersplan geregeld gaat worden.

De OPH vroeg naar de klankbordgroep en de interactie met de buurt. Hij heeft een aantal keren met de heer Vos gesproken. Naar aanleiding daarvan zijn de plannen ook aangepast. Vervolgens is de vergunning ingediend, maar onvoldoende bevonden door de gemeente, waardoor het van tafel ging. Hij blijft er echter bij dat de afspraken die toen gemaakt zijn over de blokken 2, 3 en 4 overeind blijven als er een nieuw plan komt. Hij is het er overigens mee eens dat het belangrijk is om met de heer Vos weer aan tafel te gaan zitten, zeker als de planvorming concreet wordt. Het is dus niet zo dat er niets gebeurd is, maar het was een tijd lang niet duidelijk welke kant het uit ging. Dat is de laatste weken allemaal helderder geworden.

De heer **Garretsen** (SP) benadrukt dat de buurt meer is dan alleen de heer Vos. De heer Vos sprak ook van de klankbordgroep. Als die groep er nog niet is, wanneer komt die er dan wel?

Wethouder **Van Spijk** heeft bijeenkomsten gehad met meerdere mensen uit de buurt dan alleen de heer Vos. Het lijkt hem een goede zaak nu de eindfase in zicht komt die interactie meer gestalte te gaan geven. Dus een klankbordgroep.

De heer **Garretsen** (SP) wil weten wanneer die klankbordgroep er komt.

De **wethouder** roept op om dat zo snel mogelijk te regelen: november.

De heer **Amand** (Trots) concludeert dat de wethouder alle beloften gaat nakomen.

Wethouder **Van Spijk** zal aan het eind de afspraken samenvatten.

GroenLinks vroeg naar De Ark en de adviezen. Daar heeft hij behoorlijk wat tijd in gestoken. De Ark gaat niet overal over. Maar er is behoorlijk geïntervenieerd door De Ark waar het de blokken 2, 5, 3 en 4 betreft. Uiteindelijk is de projectontwikkelaar daarmee akkoord gegaan.

De heer **Berkhout** (GroenLinks) wil weten hoe De Ark advies geeft. Betreft dat advies een integraal plaatje of per blok als er een vergunning ligt?

Wethouder **Van Spijk** antwoordt dat het een integraal advies op het gehele plaatje betreft. Dat heeft tot behoorlijke verbetering geleid in het hele ontwerp.

De heer **Berkhout** (GroenLinks) constateert dat dat hele ontwerp nu helemaal omgegooid is.

Betekent dat ook dat het advies van De Ark wijzigt of komt er nog weer een nieuw advies?

Wethouder **Van Spijk** benadrukt dat dat formeel moet worden vastgelegd. De discussie met De Ark ging niet zo zeer over blok 7, maar over de vormgeving van de blokken en de doorkijken met de stad. Dat staat nog steeds overeind. De Ark moet een advies geven over het uiteindelijke plan.

De heer **Berkhout** (GroenLinks) wil dan graag dat uiteindelijke advies zien. Het gaat dus nu om de eindfase en dan hoort hij graag wanneer dat eindadvies er komt.

Wethouder **Van Spijk** kan dat toezeggen, zij het dat De Ark niet overal over gaat.

De onderhoudskosten zijn niet voor rekening van de gemeente. Het gehele grondgebied blijft van de VvE's: de beleggers. Er komen twee fietsverbindingen over het terrein en daar heeft de gemeente geen onderhoudskosten aan.

Volgens mevrouw **Van Zetten** (HvH) kan het bijna niet anders dan een dubbele parkeergarage onder de grond te bouwen en de ontwikkelaars ervan te overtuigen dat dat noodzakelijk is.

De heer **Amand** (Trots) wil weten of De Ark ook naar de infrastructuur gekeken heeft. Hij roept de wethouder nogmaals op met de bewoners te gaan praten.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt dat er naar de zichtlijnen gekeken is, maar dat dat geen reden was om de bebouwing te verlagen of te verhogen.

De samenvatting van de afspraken die hij wil maken met de raad:

1. Er moet groen voor blok 1 en 6.
2. Dat moet juridisch worden vastgelegd.
3. De blokken 1 en 6 worden 10% verlaagd in aantallen woningen
4. Er komt een verkeersplan over de hele ontwikkelzone.
5. Er komen extra maatregelen op het gebied van tijdelijke verkeerskwesaties.
6. De klankbordgroep komt in november nog bij elkaar.
7. De Ark zal ook op het aangepaste plan advies geven.

De heer **De Groot** (D66) wil weten wanneer men elkaar hierover weer gaat spreken.

De heer **Berkhout** (GroenLinks) wil meegeven dat men zich dus grote zorgen maakt over de verkeersveiligheid en de parkeerdruk. De wethouder heeft benadrukt dat wat er ook gedaan wordt, er te weinig ondergrondse parkeergelegenheden zal zijn. Behalve woningen zijn daar ook supermarkten. Is erover gesproken om een van de supermarkten of de Action daar weg te halen om die parkeerdruk te verminderen?

De heer **Garretsen** (SP) sluit zich aan bij de woorden van de heer Berkhout en benadrukt dat er vanaf het begin te weinig rekening is gehouden met de bewoners ten gunste van het belang van de aantallen woningen. Het belang van de buurtbewoners is ook belangrijk. Er gaat sowieso meer verkeer plaatsvinden. Daarom is hij het helemaal eens met de suggestie van GroenLinks om iets te doen aan die supermarkten.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) had nog gevraagd de gebouwen 2, 3 en 4 te borgen. Dat zou zij graag als afspraak 8 toegevoegd zien.

Wethouder **Van Spijk** zegt ook deze 8^{ste} afspraak toe. Hij benadrukt op te hebben geschreven wat er afgesproken is. Hij zal daar een planning bij maken.

Richting de SP en GroenLinks geeft hij aan dat er niet aan gedacht is om de retail daar te verminderen. Het plan is gekocht door de ontwikkelaar met die mogelijkheid daarin. Die retailpartijen willen daar ook heel graag blijven. Het is dus niet realistisch om aan te nemen dat die retail zich daar laat verwijderen.

De heer **Garretsen** (SP) is het eens met het feit dat bestaande partijen rechten hebben, maar bewoners hebben ook rechten. Er moet op een gegeven moment ergens voor gekozen worden.

De heer **Berkhout** (GroenLinks) benadrukt te denken in termen van ontwikkelzone. De autoboulevard daarachter heeft eenzelfde soort scenario, waarin bedrijvigheid op termijn ook plaats moet maken voor woningen.

Wethouder **Van Spijk** is het daarmee eens. In dat andere terrein zal bij de aanpassing van het bestemmingsplan het parkeren ook onder de grond worden gebracht.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) vindt het op zich fijn dat de raad hierover gaat, maar het is ook aan de wethouder en zijn ambtenaren om hun deskundigheid in te zetten om te borgen dat de plannen gerealiseerd worden zoals de raad dat wil. Daarbij is hier wel een kink in de kabel gekomen en dat had niet moeten gebeuren.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) benadrukt nog dat die ondergrondse parkeergarages nodig zijn.

Wethouder **Van Spijk** wijst er richting de VVD op dat dat de frustratie van dit bouwproject is. Met scenario 3 probeert hij nog zo veel mogelijk binnen te halen, maar dat gaat niet voor 100% lukken.

De heer **Amand** (Trots) is van mening dat de buurt toch met een kluitje in het riet gestuurd wordt. Desgevraagd verklaart de wethouder volgende week om deze tijd op de toegezegde afspraken te zijn teruggekomen richting de raad.

11. Brief J. van Spijk d.d. 8 november 2017 inzake extra budget Bestuursrapportage 2 voor de Koepel

Dit punt werd in beslotenheid behandeld.

12. Rondvraag

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) refereert aan de brief 'Aanvulling Raads Twee'. In de krant leest zij over de plannen die nu gemaakt zijn. Zij zou het op prijs stellen als dat soort informatie eerst richting de raad komt, voordat het in de krant komt. Verder vraagt zij zich af of de informatie met

betrekking tot Raads Twee compleet is.

Zij zal haar vragen aan wethouder Botter schriftelijk afdoen.

De heer **Amand** (Trots) informeert naar Koningstein en wat de concrete plannen zijn daaromtrent. Verder wil hij weten of de Nieuwe Energie nu wel of niet verkocht is.

Op verzoek van de voorzitter zal hij de vragen voor wethouder Botter schriftelijk stellen.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt met betrekking tot de brief van 3 november betreffende Raads Twee. Hij heeft het idee dat dat ook de bron is geweest van het krantenartikel. Hij zal de zaak nog checken en nagaan of er nog verbeeldingen zijn die hij kan delen met de raad. Hij heeft de plaatjes zelf ook niet gezien. Hij vindt het natuurlijk belangrijk dat de raad eerder wat weet dan de krant. De verkoop van Koningstein gaat door. In de bestemmingsplanprocedure zijn er heel veel dingen toegevoegd. Dat vergt heel veel tijd in de uitwerking.

Met betrekking tot de Nieuwe Energie wordt nog steeds onderhandeld met de verschillende partijen. Het gaat de goede kant op. Hij hoopt er nu snel uit te zijn.

De heer **Amand** (Trots) vraagt de wethouder een termijn te noemen waarin die zaak wordt afgerond.

Wethouder **Van Spijk** heeft het idee dat het vrij snel rond moet komen.

13. Agenda komende commissievergadering(en), jaarplanning en actielijst

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) wil het punt van de Vastgoedorganisatie agenderen.

De **voorzitter** constateert dat de commissie het daarmee eens is.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) wil nog weten of dat veegplan nog een keer op de agenda komt. Wat de PvdA betreft, mag het gewoon door naar de raad.

De **voorzitter** constateert dat de commissie dat veegplan wil aftikken.

Wethouder **Van Spijk** is het daarmee eens en zal kijken wanneer het afgetikt kan worden.

14. Sluiting

Afsluiting om 23.20 uur.